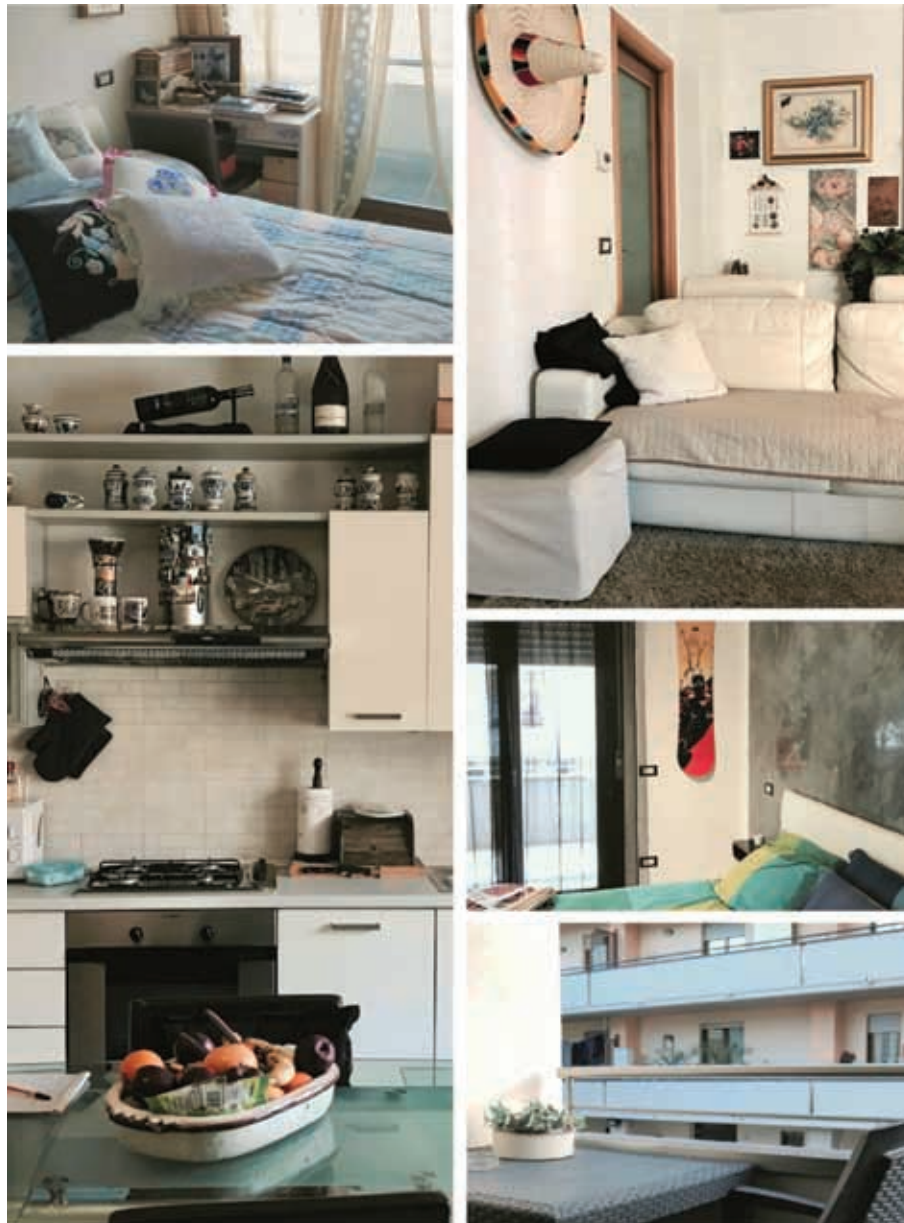


Re.Co.De. Reloading Contemporary Dwelling

The Revolution in Housing is Indoor

**Zeitgenössisches
Wohnen im Bestand
Die Revolution des Wohnens
vollzieht sich im Inneren**

Massimo Bricocoli | Gennaro Postiglione | Stefania Sabatinelli



(1–2) Fieldwork observations from the *Atlas of Unconventional Households*, a publication collecting the results from a design-based studio at the Department of Architecture and Urban Studies at the Politecnico di Milano, exploring the contemporary social and demographic dynamics in housing policies and projects. | Feldforschungsbeobachtungen aus dem *Atlas unkonventioneller Haushalte*, einer in Buchform erschienenen Sammlung der Ergebnisse eines Designstudios am Institut für Architektur und Stadtforschung am Politecnico di Milano, das sich zeitgenössischen sozialen und demografischen Dynamiken in der Wohnpolitik und in Wohnprojekten widmet. © POLIMI

The profound socio-demographic transformations that have taken place in Europe and Italy over the last few decades have led to major changes in household composition and in what constitutes what is typically referred to as the “family.”¹ These transformations have resulted in increasing numbers of single people, divorced couples with children, single parents and the elderly, as well as the spread of the phenomenon of cohabitation not only among students but also among young couples and adult workers. At the same time, changes in the labor market,² namely a significant rise in temporary employment and delocalization, have frequently forced people to organize their lives between more than one dwelling.³ In addition to these phenomena, worsening employment and economic conditions due to the lasting recession have reduced housing affordability and set constraints on access to housing, even for

Mapping Practices. Over the past three years, a multi-disciplinary group of colleagues at the Department of Architecture and Urban Studies at the Politecnico di Milano has been exploring how contemporary social and demographic dynamics challenge housing policies and projects. These issues have been at the core of teaching activities at the School of Architecture, Urban Design, and Construction Engineering as part of a design-based studio involving architecture students in their final year of study. Spurred on by a lack of research into the concrete spatial and policy dimension of emerging living practices, our group of scholars from different disciplinary backgrounds (architectural design, interior design, urban policy and sociology)⁸ has engaged in field research investigating new

“One house, one building, produces new made it necessary. Private living space is lacking for the establishment of a blank from nearly all countries today. It permits and standardizing community life by arch

middle-income groups.⁴ The situation is compounded by a significant increase in cases of rent and mortgage arrears and in consequent evictions.⁵ In a context characterized by economic transformation and changes in family patterns, new lifestyles have emerged (such as couples living apart together (LAT) in long-distance relationships,⁶ made possible by low-cost air travel and, to a certain extent, digital communication, factors which have significantly shortened physical distances and changed our sense and understanding of what constitutes proximity).

Altogether, these phenomena have challenged the meaning of “home” as inherited from the Modern Movement, and the housing programs implemented under the welfare states of many countries during the twentieth century, imposing the need of a thorough revision of both the understanding of the idea of family and the concept of residence (that is slowly taking over that of home).⁷

1 See Daniel Meyer and Marcia Carlson, “Family Complexity: Implications for Policy and Research,” *The Annals of The American Academy* 654 (2014): 259–276.

2 See Johanna Rolshoven, “The Temptations of the Provisional: Multi-Locality as a Way of Life,” *Ethnologia Europaea* 37, no. 1–2 (2007): 17–25.

3 See Darja Reuschke, “Dwelling Conditions and Preferences in a Multi-locational Way of Life for Job Reasons,” *Journal of Housing and the Built Environment* 27 (2012): 11–30; Nicola Hilti, *Lebenswelten Multilokal Wohnender* (Berlin, 2013).

4 See Giuliana Costa, Gojko Bežovan, Pietro Palvarini and Taco Brandsen, “Urban Housing Systems in Times of Crisis,” in *Social Vulnerability in European Cities: The Role of Local Welfare in Time of Crisis*, ed. Costanzo Ranci et al. (Basingstoke, 2014), 160–186.

5 See Massimo Bricocoli and Stefania Sabatinelli, “Case di servizio: Residenzialità temporanea e appropriatezza dell'intervento sociale a Milano,” available online at: <https://welforum.it/case-di-servizio-residenzialita-temporanea-e-appropriatezza-dell'intervento-sociale-a-milano/> (accessed September 2, 2019).

6 See Marjolijn Van der Klis and Lia Karsten, “Commuting Partners, Dual Residences and the Meaning of Home,” *Journal of Environmental Psychology* 29, no. 2 (2009): 235–245.

7 See STAR strategies + architecture, “The Interior of the Metropolis. Domestic Urbanism,” *MONU* 24 (2016): 106–113.

8 The teaching staff of the Design Studio (A.Y. 2015–18) was composed by the authors together with Peter Beard, Martina Bovo, Tommaso Raimondi, Rodrigo Pemjean, and Tommaso Vacchi.

Die tiefgreifenden soziodemografischen Veränderungen, die sich in den letzten Jahrzehnten in Europa und Italien vollzogen haben, führten zu großen Veränderungen in der Zusammensetzung von Haushalten und in dem, was gemeinhin als „Familie“ bezeichnet wird.¹ Diese Veränderungen führten zu einer zunehmenden Zahl von Alleinstehenden, geschiedenen Paaren mit Kindern, Alleinerziehenden und älteren Menschen sowie zur Ausbreitung des Phänomens Wohngemeinschaften nicht nur unter Studierenden, sondern auch unter jungen Paaren und erwachsenen ArbeitnehmerInnen. Gleichzeitig haben die Veränderungen auf dem Arbeitsmarkt,² nämlich ein deutlicher Anstieg befristeter Beschäftigungsverhältnisse und delokalisierter Arbeitsorte, die Menschen häufig gezwungen, ihr Leben

Alles in allem haben diese Phänomene die Bedeutung von „Heim“ als Erbe der Moderne und die Wohnprogramme, die im Laufe des 20. Jahrhunderts in zahlreichen Wohlfahrtsstaaten umgesetzt wurden, infrage gestellt, was die Notwendigkeit einer gründlichen Revision sowohl des Verständnisses des Familiengedankens als auch des Konzepts Wohnsitz (das langsam das des Heims übernimmt) erfordert.⁷

Kartierungspraxen. In den letzten drei Jahren hat eine multidisziplinäre Gruppe von KollegInnen am Institut für Architektur und Stadtforschung des Politecnico di Milano untersucht, wie zeitgenössische soziale und demografische Dynamiken eine Herausforderung für die Wohnpolitik und -projekte darstellen. Diese Fragen standen im Mittelpunkt der Lehr-tätigkeit an der Scuola di Architettura Urbanistica Ingegneria delle Costruzioni als Teil eines designorientierten Studios, an dem Architekturstudierende im letzten Studienjahr teilnahmen.

W knowledge of the needs that have is the final and crucial element that was let housing policy of the sort we know tted a policy dedicated to controlling chitectural means.” Philipp Markus Schörkhuber, *GAM*.16, S. XY

um mehr als einen Wohnsitz herum zu organisieren.³ Zusätzlich zu diesen Phänomenen wurde durch sich verschlechternde Beschäftigungs- und Wirtschaftsbedingungen aufgrund anhaltender Rezession Wohnraum immer weniger leistbar und der Zugang zu ihm auch für mittlere Einkommensgruppen eingeschränkt.⁴ Hinzu kommt ein deutlicher Anstieg der Miet- und Hypothekenrückstände und der damit verbundenen Zwangsräumungen.⁵ In einem Kontext, der durch wirtschaftliche Transformation und Veränderungen in den Familienmustern gekennzeichnet ist, sind neue Lebensstile entstanden (z.B. Paare, die in Fernbeziehungen voneinander getrennt zusammenleben – so genannte LAT-Beziehungen (Living Apart Together)⁶ – ermöglicht durch günstige Flugreisen und bis zu einem gewissen Grad durch digitale Kommunikation, Faktoren, die physische Entfernungen erheblich verkürzt und unser Verständnis von Nähe verändert haben).

1 Vgl. Meyer, Daniel/Carlson, Marcia: „Family Complexity. Implications for Policy and Research“, *The Annals of the American Academy* 654 (2014), 259–276.

2 Vgl. Rolshoven, Johanna: „The Temptations of the Provisional: Multi- Locality as a Way of Life“, *Ethnologia Europaea* 37,1–2 (2007), 17–25.

3 Vgl. Reuschke, Darja: „Dwelling Conditions and Preferences in a Multi- locational Way of Life for Job Reasons“, *Journal of Housing and the Built Environment* 27 (2012), 11–30; Hilti, Nicola: *Lebenswelten Multilokal Wohnender*, Berlin 2013.

4 Vgl. Costa, Giuliana/Bežovan, Gojko/Palvarini, Pietro/Brandsen, Taco: „Urban Housing Systems in Times of Crisis“, in: Ranci, Costanzo et al. (Hg.): *Social Vulnerability in European Cities: The Role of Local Welfare in Time of Crisis*, Basingstoke 2014, 160–186.

5 Vgl. Bricocoli, Massimo/Sabatinelli, Stefania: „Case di servizio. Residenzialità temporanea e appropriatezza dell'intervento sociale a Milano“, online unter: <https://welforum.it/case-di-servizio-residenzialita-temporanea-e-appropriatezza-dellintervento-sociale-a-milano/> (Stand: 2. September 2019).

6 Vgl. Van der Klis, Marjolijn/Karsten, Lia: „Commuting Partners, Dual Residences and the Meaning of Home“, *Journal of Environmental Psychology* 29,2 (2009), 235–245.

7 Vgl. STAR strategies + architecture: „The Interior of the Metropolis. Domestic Urbanism“, *MONU* 24 (2016), 106–113.



2

Angespornt vom Mangel an vorhandener Forschung zur konkreten räumlichen und politischen Dimension neu entstehender Lebenspraxen hat sich unsere Gruppe von WissenschaftlerInnen mit unterschiedlichem fachlichen Hintergrund (Architekturdesign, Innenarchitektur, Stadtpolitik und Soziologie)⁸ mit der Erforschung neuer Wohnpraxen beschäftigt. Der erste Schritt bestand darin, die unterschiedlichen kulturellen Hintergründe unserer Studierenden im Designstudio zu nutzen, die in der Regel aus mehr als 15 verschiedenen Ländern rund um die Welt stammen. Wir haben alle Studierenden gebeten, mindestens drei unkonventionelle⁹ Haushalte aus ihrer Verwandtschaft und ihrem Freundeskreis vorzustellen. Im Laufe der letzten drei Jahre haben wir eine außergewöhnliche Sammlung von über 300 Fallstudien aufgebaut, die eine Fülle von Materialien enthält. Wir analysierten das Material dann zusammen mit den Studierenden, um Muster der signifikantesten (und außergewöhnlichsten) Haushalte zu identifizieren. Im nächsten Schritt wurde ein *Atlas unkonventioneller Haushalte* erstellt, der Haushaltsformen und ihre sozialen Profile veranschaulicht und im Detail konkretisiert. Der *Atlas* enthält schließlich über 200 Beispiele für bestehende, „unkonventionelle“ Haushaltsprofile, die Lebenspraxen und Wohnformen veranschaulichen. Die erste wichtige Beobachtung war, dass diese neu kartierten Haushalte aus mehreren Personen bestehen, die oft verschiedenen Generationen angehören und kein Verwandtschaftsverhältnis¹⁰ aufweisen (wie in der weit verbreiteten, bewährten Praxis studentischer Wohngemeinschaften).¹¹ Unsere erste Kartierungsübung bestätigte daher Beobachtungen aus der vorhandenen kritischen Literatur zu diesem Thema.¹² Wir beleuchteten dabei eine Vielzahl von Lebensbedingungen, die wir dann in eine kleinere Anzahl von Kategorien und Unterkategorien einteilten. Eine Vielzahl von Interviews ermöglichte es uns, eine ganze Reihe von Situationen zu erfassen und zu beschreiben: nicht nur die von Arbeitslosen oder Menschen mit einer befristeten und schlecht bezahlten Beschäftigung (eine klare Folge der anhaltenden Wirtschaftskrise), sondern auch von vielen, die von zu Hause aus arbeiten, von Berufstätigen mit zwei oder drei Wohnsitzen aufgrund der für ihren Job erforderlichen Mobilität oder von räumlich getrennt lebenden Paaren, um nur einige der häufigsten Situationen zu nennen.

Unsere Analyse und Kartierung dieser verschiedenen Praxen hat verdeutlicht, wie tiefgreifende soziale Veränderungen auf lokaler und globaler Ebene direkte Auswirkungen auf das Leben der Menschen haben und auch darauf, wie sie nach Lösungen für ihre Wohnbedürfnisse entsprechend ihren spezifischen sozioökonomischen Umständen suchen. So haben beispielsweise die Überalterung der Bevölkerung und die strukturelle Wirtschaftskrise des letzten Jahrzehnts weltweit zu einem

erheblichen Anstieg der Zahl jener Haushalte geführt, in denen erwachsene Kinder (mal als Paar und mal allein, mal mit Kindern und mal ohne) ins Elternhaus zurückkehren und so die für vorindustrielle Gesellschaften so typischen Großfamilien wieder aufbauen. Ebenso haben wir in Seniorenhaushalten häufig die Anwesenheit einer im selben Haushalt wohnenden Pflegekraft festgestellt, eine Praxis, mit der teurere Lösungen wie die Übersiedlung in spezialisierte Einrichtungen wie Pflegeheime vermieden wird.¹³ Gleichzeitig haben wir aber auch Fälle registriert, in denen sich die ursprüngliche Familieneinheit, bestehend aus einer traditionellen Kernfamilie oder einem Alleinerziehenden, öffnet, um andere aufzunehmen, die nicht in den Kreis von Verwandtschaftsbeziehungen fallen; ein Prozess, der sich als „gegenseitige Hilfe“ definieren ließe. Haushalte, die ein Zimmer und etwas Raum für MitbewohnerInnen in ihrer Wohnung anbieten, sei es dauerhaft oder vorübergehend (letzteres ist in den letzten Jahren immer häufiger geworden), werden oft durch die Notwendigkeit, ihr monatliches Einkommen aufzubessern, dazu gezwungen. In ähnlicher Weise sind Haushalte, die die Notwendigkeit von Co-Living-Vereinbarungen erkennen lassen, oft – wenn auch nicht ausschließlich – nicht in der Lage, auf dem Markt verfügbare Wohnungen zu nutzen (z.B. Personen mit fester Anstellung, deren Einkommen immer noch nicht zulässt, sich Wohnraum zum Marktpreis zu leisten). Eine weitere wichtige Gruppe sind Einzelpersonen, die Zimmer in Wohngemeinschaften mieten, was sich aus der Notwendigkeit ergibt, aus beruflichen Gründen an zwei oder mehr Orten zu leben; für diese Gruppe muss die Zweitwohnung nicht über alle Funktionen und Ausstattungsmerkmale ihres Hauptwohnsitzes verfügen, und die Wohngemeinschaft ist eine komfortable und leistbare Lösung. Die Ergebnisse unserer breit angelegten Untersuchungen von Beispielen rund um den Globus zeigen die zunehmende Popularität von Home-Sharing auch für ältere Generationen. Zudem machen sie deutlich, inwiefern solche Phänomene stark zunehmen – insbesondere in großen Metropolen, in denen Wohnraum für viele immer unerschwinglicher wird.

8 Das Lehrpersonal des Designstudios (A.Y. 2015–18) bestand aus den AutorInnen zusammen mit Peter Beard, Martina Bovo, Tommaso Raimondi, Rodrigo Pemjean und Tommaso Vacchi.

9 Unter „unkonventionell“ verstehen wir Wohnsituationen, die sich von der aus zwei (heterosexuellen, biologischen) Eltern und einem oder mehreren Kindern bestehenden „konventionellen“ Familie unterscheiden.

10 Vgl. Green, Stefan/McCarthy, Lindsey: „Is Sharing the Solution? Exploring the Opportunities and Challenges of Privately Rented Shared Accommodation for Single People in Housing Need“, *People/Place/Policy* 9,3 (2015), 159–176.

11 Vgl. Bricocoli, Massimo/Sabatelli, Stefania: „House Sharing Amongst Young Adults in the Context of Mediterranean Welfare: The Case of Milan“, *International Journal of Housing Policy* 16,2 (2016), 184–200.

12 Vgl. Ronald, Richard/Elsinga, Marja: *Beyond Homeownership. Housing, Welfare and Society*, London 2012.

13 Vgl. Giunco, Fabrizio: „Abitare leggero: Verso una nuova generazione di servizi per anziani“, *Quaderni dell'Osservatorio Fondazione Cariplo* 17 (2014); Bricocoli, Massimo/Marchigiani, Elena: „Growing Old in Cities: Council Housing Estates in Trieste as Laboratories for New Perspectives in Urban Planning“, *European Journal for European Spatial Research and Policy* 19,1 (2012), 49–64.

dwelling practices. The first step was to take advantage of the highly diverse cultural backgrounds of our design studio students, who typically come from more than 15 different countries around the globe. We asked each student to present at least three unconventional⁹ households from among their network of family and friends. Over these past three years we built up an extraordinary collection of over 300 case studies, providing a wealth of material. We then analyzed the material together with students to identify patterns of the most significant (and exceptional) households. The next step was to produce an *Atlas of Unconventional Households* illustrating forms of households and their social profiles that were further mapped in greater detail. The *Atlas* ultimately contains over 200 examples of existing, “unconventional” household profiles, illustrating their living practices and dwelling arrangements. The first important observation to emerge was that these newly mapped households consist of several people, often belonging to different generations and without family relationships¹⁰ (as in the widespread, established practice of home-sharing among student populations).¹¹ Our first fieldwork mapping exercise therefore confirmed observations of existing critical literature on the subject,¹² highlighting a wide variety of co-living conditions which we grouped into a smaller number of categories and sub-categories. A large number of interviews allowed us to collect and describe a variety of situations: not only those of the unemployed or people with a temporary and poorly paid job (a clear effect of the protracted economic crisis), but also of many who work from home, workers with two or three residences due to the mobility required by their job, or couples living apart together, to mention some of the most frequent situations.

Our analysis and mapping of these different practices made it clear how profound social mutations at the local and global scale are having a direct impact on people’s lives and on how they are seeking solutions to their housing needs according to their specific socio-economic circumstances. Thus, for instance, population aging and the structural economic crisis of the last decade have led—worldwide—to a considerable increase in the number of households in which adult children (sometimes as couples and sometimes alone, sometimes with children and sometimes without) return to live with their

parents, thus rebuilding those extended families that were so typical of pre-industrial societies. In the same way, in elderly households we often recorded the presence of a live-in caregiver, a practice that avoids the use of the more expensive and institutionalizing solutions provided by specialized facilities such as nursing homes.¹³ At the same time, however, we also recorded cases in which the original family unit, consisting of a traditional nuclear family or a single parent, opens up to accommodate others who do not fall within the circle of family relationships; a process that we might define as “mutual aid.” Households that offer a room and some space to share in their home, whether on a permanent or temporary basis (the latter has become increasingly common over the last few years) are often driven to do so by the need to supplement their monthly income. Similarly, households that manifest the need for co-living arrangements are often—though not exclusively—unable to access housing available on the market (for example individuals with stable employment whose income still does not allow them to afford market housing). Another significant group consists of individuals renting rooms in shared apartments, arising from the need to live in two or more places for work reasons; for this group, the secondary accommodation does not need to have all the features and amenities of their main home and home-sharing is a comfortable and affordable solution. The results of our broad investigations of instances around the globe show the increasing popularity of home-sharing, even for older generations, and how such phenomena are greatly increasing—particularly in large metropolises where housing is becoming less and less affordable for many.

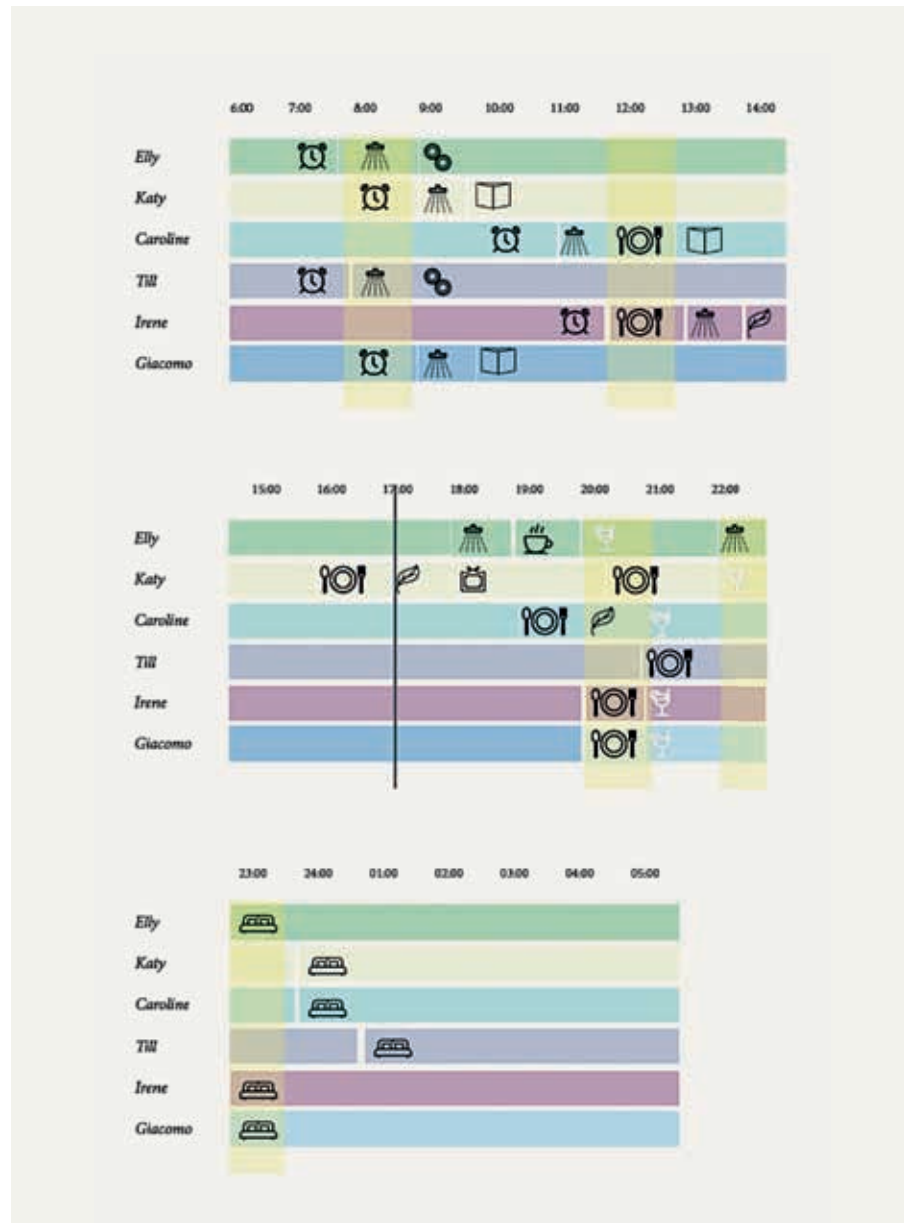
9 By “unconventional” we mean housing situations that are different from the “conventional” family made up of two (heterosexual, biological) parents and one or more children.

10 See Stefan Green and Lindsey McCarthy, “Is Sharing the Solution? Exploring the Opportunities and Challenges of Privately Rented Shared Accommodation for Single People in Housing Need,” *People/Place/Policy* 9, no. 3 (2015): 159–176.

11 See Massimo Bricocoli and Stefania Sabatinelli, “House Sharing Amongst Young Adults in the Context of Mediterranean Welfare: The Case of Milan,” *International Journal of Housing Policy* 16, no. 2 (2016): 184–200.

12 See Richard Ronald and Marja Elsinga, *Beyond Homeownership: Housing, Welfare and Society* (London, 2012).

13 See Fabrizio Giunco, “Abitare leggero: Verso una nuova generazione di servizi per anziani,” *Quaderni dell’Osservatorio Fondazione Cariplo* 17 (2014); Massimo Bricocoli and Elena Marchigiani, “Growing Old in Cities: Council Housing Estates in Trieste as Laboratories for New Perspectives in Urban Planning,” *European Journal for European Spatial Research and Policy* 19, no. 1 (2012): 49–64.



3

Diagram of criticality: Daily household routines were compared to one another in terms of their spatial form, the layout of furniture and the general typology of the dwelling. | Kritikalitäts-Diagramm: Tägliche Haushaltsroutinen werden hinsichtlich der Raumform, Anordnung der Möbel und der allgemeinen Typologie der Wohnstätte miteinander verglichen. © POLIMI

Interpreting the Empirical Outcomes and Case Studies. Following the production of the *Atlas*, each case study was further investigated by the individual students through conducting interviews with the various household members, editing a diary of domestic life, and collecting information about the behavior, problems, and wishes of the occupants with regard to the organization and use of space (figs. 1–2). This information was then diagramed and daily household routines were cross-analyzed regarding the shape of the space, the layout of furniture and the general typology of the dwelling, distinguishing between private and collective spaces and their degree of crowding (fig. 3). Finally, each student was asked to re-draw the dwelling in plan and section, paying particular attention to the representation not only of the architectural structure but also of any piece of furniture or accessories able to describe how people occupy and live in the spaces in question (fig. 4).

This original research made a valuable contribution to the topic. Indeed, although there have been countless studies with multidisciplinary approaches ranging from social, political, and behavioral analyses,¹⁴ very few scholars have so far been interested in studying the more specifically spatial and architectural aspects of house-sharing conditions/practices in our contemporary city,¹⁵ down to the level of furnishing details, interviews, re-drawing and ethno-photography. While such elements have been mentioned in numerous studies, they have not been analyzed in terms of the unique architectural and furnishing characteristics of dwellings to describe their limits, needs, and possibilities. Similarly, there are not very many potential case studies able to serve as reference: architects and architectural production appear to be behind the times and old-fashioned when confronted with the requirements of contemporary housing. Some exceptions do exist, and experiments such as Heizenholz (2012) and Dialogweg 6 (2015), both in Zurich and both designed by Duplex Architekten,¹⁶ or the Japanese “LT Josai” (Share House) in Nagoya (2013) by Naruse Inokuma Architects, show that the idea of shared living is present as the main driver for the layout of the space and for new concepts of living.

But even in those case studies, a comparative analysis of floor plans reveals a lack of articulation of private space: in contrast to exciting spatial solutions of collective space, in

some cases relying on double height and spatial continuity, private space appears to be highly simplified and mainly conforming the idea of a private room to that of a standard bedroom. This is even more evident in the new trends in the high-end housing market targeting wealthy adults and young couples in some of the growing metropolises of the Western world. “WeLive” in New York City or “The Collective Old Oak” in London well represent the kind of sophisticated co-living idea pushed by real estate investors:¹⁷ hyper-accessorized micro-rooms are part of a large co-working infrastructure that also offers all other (collectivized) domestic services, removed from private space. These are somehow updated versions of the old “home club,” a typology established in the US in the eighteenth century to accommodate businessmen, wealthy individuals and/or families for short- and long-term stays in

**„Ein Haus, ein Gebäude alleine pro
notwendig gemacht haben. Der pri
das zum Erscheinen einer flächenc
tisch allen Staaten kennen. Es mac
lisierung des gemeinschaftlichen L**

large cities. These represent a sort of proto-hotel typology, unrelated to the domesticity of the co-living tradition that can be traced very back in history in many different cultures, such as the Fujian Tulou in China or the more recent examples of collective housing in the post-war years in Europe.¹⁸

Shifting from the description of specific and international examples of collective housing to results of the research carried out at the Politecnico, the fieldwork is where our multidisciplinary approach produced some of the most important findings. For instance, the collected examples of unorthodox

14 See Sue Heath, Katherine Davies, Gemma Edwards and Rachael Scicluna, *Shared Housing, Shared Lives* (London, 2012).

15 See Ilka Ruby, Andreas Ruby, Mateo Kries, Mathias Müller and Daniel Niggli, eds., *Together! The New Architecture of the Collective* (Berlin, 2017); Nicola Russi et al., *Re-housing: La casa come dispositivo di integrazione* (Torino, 2018).

16 See Stefano Guidarini, *New Urban Housing* (Milan, 2018); Dominique Boudet et al., *New Housing in Zurich* (London, 2018).

17 See SPACE 10, *Imagine 2* (2018).

18 See Dogma, *The Room of One's Own* (Milan, 2017).

Interpretation der empirischen Ergebnisse und Fallstudien. Nach Erstellung des *Atlas* setzten die einzelnen Studierenden ihre Untersuchung fort, indem sie Interviews mit den verschiedenen Haushaltsmitgliedern führten, eine Art Wohn-Tagebuch erstellten und Informationen über das Verhalten, die Probleme und Wünsche der BewohnerInnen in Bezug auf Raumorganisation und -nutzung sammelten (Abb. 1–2). Diese Informationen wurden im Anschluss grafisch ausgearbeitet und die täglichen Haushaltsroutinen hinsichtlich der Raumform, der Anordnung der Möbel und der allgemeinen Typologie der Wohnstätte miteinander verglichen, wobei zwischen Privat- und Gemeinschaftsräumen und ihrem Grad der Belegung unterschieden wurde (Abb. 3). Schließlich wurden alle Studierenden aufgefordert, die Wohnung im Grundriss und Querschnitt neu zu zeichnen, wobei sie besonderes Augenmerk auf die Darstellung nicht nur der architektonischen Struktur, sondern auch jedes Möbelstücks oder Accessoires legten, das beschreiben kann, wie die Menschen die betreffenden Räume bewohnen bzw. in ihnen leben (Abb. 4).

das Architekturschaffen an sich wirken der Zeit hinterher und altmodisch, wenn sie mit den Anforderungen des zeitgenössischen Wohnens konfrontiert werden. Doch es gibt tatsächlich einige Ausnahmen: Experimente wie Heizenholz (2012) und Dialogweg 6 (2015), beide in Zürich und beide von Duplex Architekten¹⁶ entworfen, oder das japanische „LT Josai“ (Share House) in Nagoya (2013) von Naruse Inokuma Architects zeigen, dass die Idee des Shared Living als zentralem Entwurfsparameter für Wohnkonzepte bereits präsent ist.

Aber auch in diesen Fallstudien zeigt eine vergleichende Analyse der Grundrisse die fehlende Artikulierung des Privatraums: Im Vergleich zu den spannenden Gemeinschaftsräumen, die sich teilweise auf doppelte Höhe und räumliche Kontinuität stützen, wirkt der Privatraum stark vereinfacht

**roduziert neue Kenntnisse über die Bedürfnisse, die es selbst
private Wohnraum ist das letzte und entscheidende Element,
ndeckenden Baupolitik gefehlt hat, wie wir sie heute aus prak-
acht eine Politik möglich, die sich der Steuerung und Norma-
Lebens mit architektonischen Mitteln widmet.“** Bernd Scherer, GAM.16, p. XY

Diese eigenständige Forschungsarbeit leistete einen wertvollen Beitrag zum Thema. Obwohl es in der Tat unzählige Studien mit von Sozial-, Politik- bis hin zu Verhaltensanalysen reichenden multidisziplinären Ansätzen gibt,¹⁴ haben sich bisher nur sehr wenige Forschende dafür interessiert, die spezifisch räumlichen und architektonischen Aspekte der Bedingungen und Praxen des Home-Sharing in unserer heutigen Stadt zu untersuchen¹⁵ – vor allem unter Berücksichtigung von Ausstattungsdetails und von Verfahren wie Interviews, Nachzeichnung und Ethno-Fotografie. Obwohl solche Elemente in zahlreichen Studien Erwähnung finden, wurden sie nicht im Hinblick auf die einzigartigen architektonischen und möblierungstechnischen Eigenschaften von Wohnungen analysiert, mit denen sich deren Grenzen, Bedürfnisse und Möglichkeiten beschreiben ließen. Ebenso gibt es nicht viele potenzielle Fallstudien, die als Referenz dienen können: Die ArchitektInnen und

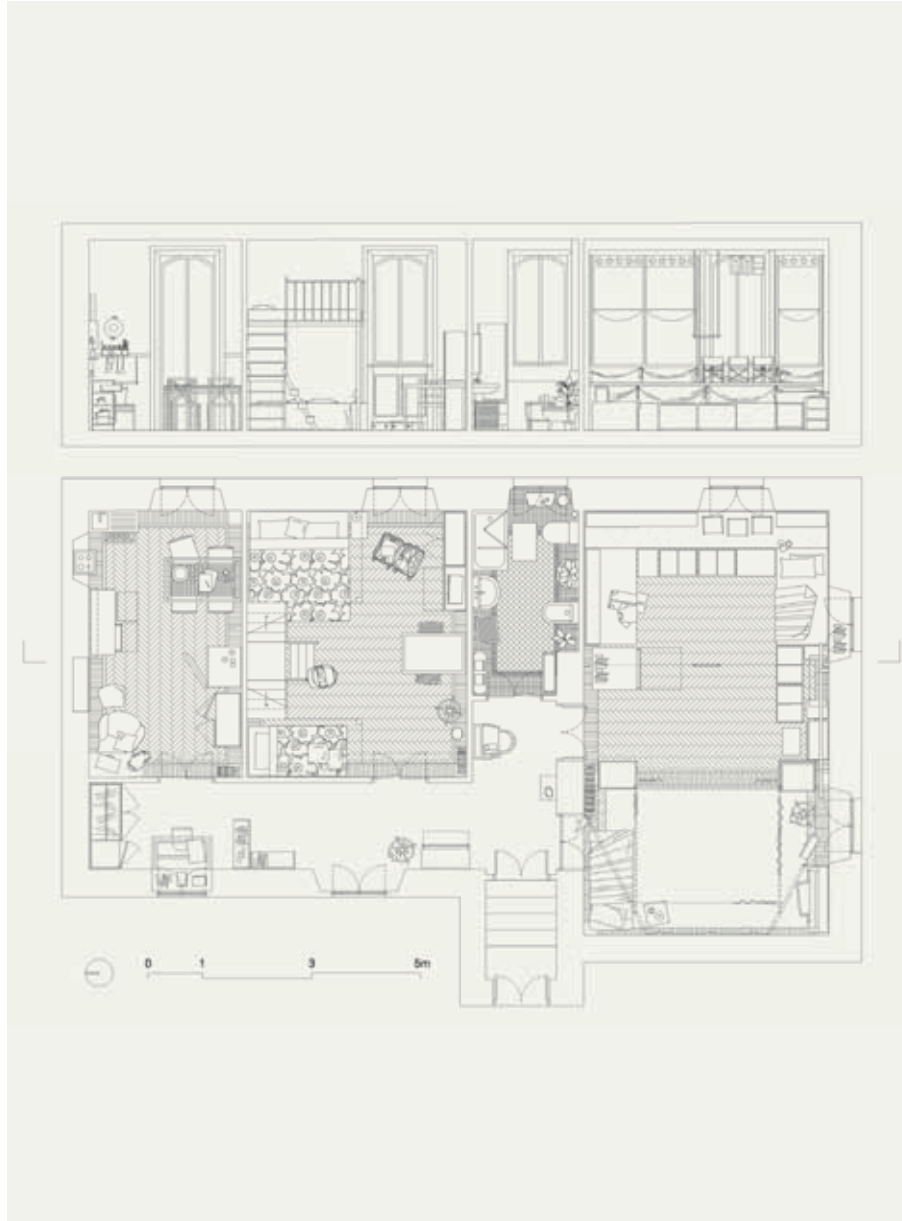
und weitgehend dem Konzept eines herkömmlichen Schlafzimmers angepasst. Dies zeigt sich noch deutlicher in den neuen Trends auf dem gehobenen Wohnungsmarkt, die sich an wohlhabende Erwachsene und junge Paare in einigen der wachsenden Metropolen der westlichen Welt richten. „WeLive“ in New York City oder „The Collective Old Oak“ in London sind gute Beispiele für die anspruchsvolle Co-Living-Idee von Immobilieninvestoren:¹⁷ Überausgestattete Mikroräume sind Teil einer großen Co-Working-Infrastruktur, die, aus dem Privatbereich ausgegliedert, auch alle anderen (kollektivierten) Haushaltsdienstleistungen bietet. Dies sind gewissermaßen aktualisierte Versionen des alten „Home Club“, einer Typologie, die im

¹⁴ Vgl. Heath, Sue/Davies, Katherine/Edwards, Gemma/Scicluna, Rachael: *Shared Housing, Shared Lives*, London 2012.

¹⁵ Vgl. Ruby, Ilka/Ruby, Andreas/Kries, Mateo/Müller, Mathias/Niggli, Daniel (Hg.): *Together! The New Architecture of the Collective*, Berlin 2017; Russi, Nicola et al.: *Re-housing: La casa come dispositivo di integrazione*, Turin 2018.

¹⁶ Vgl. Guidarini, Stefano: *New Urban Housing*, Mailand 2018; Boudet, Dominique et. al.: *New Housing in Zurich*, London 2018.

¹⁷ Vgl. SPACE 10: *Imagine 2* (2018).



4

Re-drawing of a dwelling in plan and section. | Grafische Überarbeitung einer Wohnung in Grundriss und Querschnitt. © POLIMI

18. Jahrhundert in den USA eingeführt wurde, um Geschäftsleute, wohlhabende Einzelpersonen und/oder Familien für kurz- und langfristige Aufenthalte in Großstädten aufzunehmen. Diese stellen eine Art Proto-Hotel-Typologie dar, die nichts mit der Häuslichkeit der Gemeinschaftswohntradition zu tun hat, die historisch in viele verschiedene Kulturen zurückverfolgt werden kann, wie im Tulou in der chinesischen Provinz Fujian oder in Beispielen des kollektiven Wohnens aus den Nachkriegsjahren in Europa.¹⁸

In ihrer Verlagerung von der Beschreibung spezifischer und internationaler Beispiele für kollektiven Wohnbau zu den Ergebnissen der Forschung am Politecnico, ist die Feldforschung der Bereich, in dem unser multidisziplinärer Ansatz einige der wichtigsten Erkenntnisse hervorgebracht hat. So zeigen die gesammelten Beispiele unorthodoxer Haushalte fast ausschließlich Co-Living-Praxen, die in herkömmlichen Wohnungen und Häusern gelebt werden. Gleichzeitig zeigen diese Zeichnungen die deutliche Unzulänglichkeit der bereitgestellten Gemeinschaftsräume und Ausstattungen (z.B. Bäder und Küche) im Verhältnis zur Anzahl der BewohnerInnen; dasselbe gilt für die eher privaten Räume (z.B. Schlafzimmer). Darüber hinaus bestätigten die Interviews die Ergebnisse der Zeichnungen und klärten gleichzeitig mehrere kritische Fragen im Zusammenhang mit der Bestimmung der Größe von Privat- und Gemeinschaftsräumen, wobei sowohl Zeit- als auch Wohnungsnutzungsaspekte hervorgehoben und die verschiedenen Arten von BewohnerInnen berücksichtigt wurden.

Vom Menschen zum Kern, von der Wohnung zur Verdichtung. Die Feldforschung ermöglichte eine Reihe kritischer Beobachtungen zum gemeinschaftlichen Wohnverhalten und zu den Anforderungen, die wir für die Architektur von Innenräumen als relevant erachten könnten. Diese wurden in Form von Richtlinien und Empfehlungen für die Entwurfsphase dessen übersetzt, was als neue Gebäudetypologie definiert werden könnte: eine Verdichtung für das Shared Living. Die Erkenntnisse, die aus der Analyse der Wohnungsgrundrisse und den Interviews gewonnen wurden, waren hilfreich, um ein tief greifendes Überdenken der Wohntypologien für das Shared Living zu ermöglichen. Gleichzeitig setzten sie eine Diskussion über einige der grundlegenden Elemente, die konventionell sowohl den Wohnraum als auch den traditionellen Wohnbegriff (und bis zu einem gewissen Grad auch den traditionellen Familiengedanken) definieren, in Gang.

Es reicht im Zusammenhang mit Co-Living nicht aus, die Anzahl der BewohnerInnen zu ermitteln, um die Größe der Räume zu bestimmen; es besteht auch die Notwendigkeit, die Anzahl der Kernzellen zu bestimmen, in die sie gruppiert werden sollen. Im Gegensatz zu rein statistischen Definitionen meinen wir mit „Kernzelle“ die Kerneinheit oder die kleinste Haushaltseinheit, die sogar aus einer einzigen Person

bestehen kann. Mit anderen Worten, wir haben die Kernzelle konsequent als autonome „Familie“ verstanden – um den traditionellen Begriff zu verwenden –, die genügend Raum für ihre privaten und gemeinschaftlichen Aktivitäten benötigt, proportional zur Anzahl ihrer Mitglieder. Außerdem ist innerhalb der Kernzelle nicht mehr das Bett als Zentrum des privaten Wohnens zu betrachten, sondern Geselligkeit und Arbeiten von zu Hause aus werden zu neuen Schwerpunkten. Darüber hinaus wurden das Badezimmer und die Küche – gefolgt vom gemeinsamen Wohnzimmer, wenn vorhanden – als Orte der größten Konflikte zwischen den MitbewohnerInnen ermittelt. Die Notwendigkeit einer angemessenen Verteilung von Ausstattungen (Bäder und Küchen) und Wohnräumen (diversifiziert nach Größe und Lage) ist daher eines der Hauptthemen bei der Entwicklung neuer Lösungen für Home-Sharing-Verdichtungen (Abb. 5).

Aus all diesen Informationen wurden verschiedene Designrichtlinien entwickelt und den Studierenden als Orientierung für ihre Designvorschläge zur Verfügung gestellt. Sie lassen sich wie folgt zusammenfassen:

- a) Jede „Familien“-Einheit (oder Kernzelle) muss über ein Cluster von Zimmern und ein Badezimmer verfügen, die in Abhängigkeit von der spezifischen Anzahl der Personen, aus denen sie besteht, festgelegt werden.
- b) Vom Bereich des Einzel- oder Doppelbettes muss sich der zentrale Bereich des Hauptraums des Clusters überblicken lassen, ohne dass dessen Mitte belegt ist (wenn möglich, sollte sich das Bett in einer Nische/einem Seitenbereich mit nur 140cm Breite und möglichst ohne direkten Lichteinfall befinden).
- c) Der Cluster-Hauptraum für die Kernzelle muss als Mittelpunkt über einen Raum für geselliges Zusammensein/Arbeiten von zu Hause aus verfügen, mit einem Tisch und zumindest zwei Sesseln.
- d) Jede weitere Person mit einem engen Verhältnis zur „Kern“-Einheit (z.B. Kind, Pflegekraft etc.) muss ihr eigenes Zimmer (aber kein eigenes Badezimmer) und eine Verbindung zum Hauptraum des Clusters haben.
- e) Mehrere Raumcluster (einer für jeden Kern) bilden zusammen eine so genannte „Verdichtung“ (was vorher die Wohnung war), in der die Gemeinschaftsräume und die Küche(n) das „Bindegewebe“ darstellen (Abb. 6).
- f) Gemeinschaftsräume müssen in Abhängigkeit von der Anzahl der Personen und Kernzellen in mehrere Bereiche mit unterschiedlicher Größe unterteilt werden, damit sie gleichzeitig genutzt werden können.
- g) Ebenso muss die Küche in mehrere Bereiche unterteilt werden, um mehrere gleichzeitige Nutzungen zu ermöglichen.

18 Vgl. Dogma: *The Room of One's Own*, Mailand 2017.

households almost exclusively show co-living practices taking place in traditional dwellings. At the same time, these drawings reveal the clear inadequacy of provided collective spaces and amenities/services (e.g. bathrooms and kitchen) in relation to the number of occupants, with the same also applying to more private spaces (e.g. bedrooms). Moreover, the interviews confirmed the findings derived from the drawings while also clarifying several critical issues relating to determining the size of both private and collective spaces, both highlighting certain aspects related to time and use of apartments and taking into account the different types of occupants.

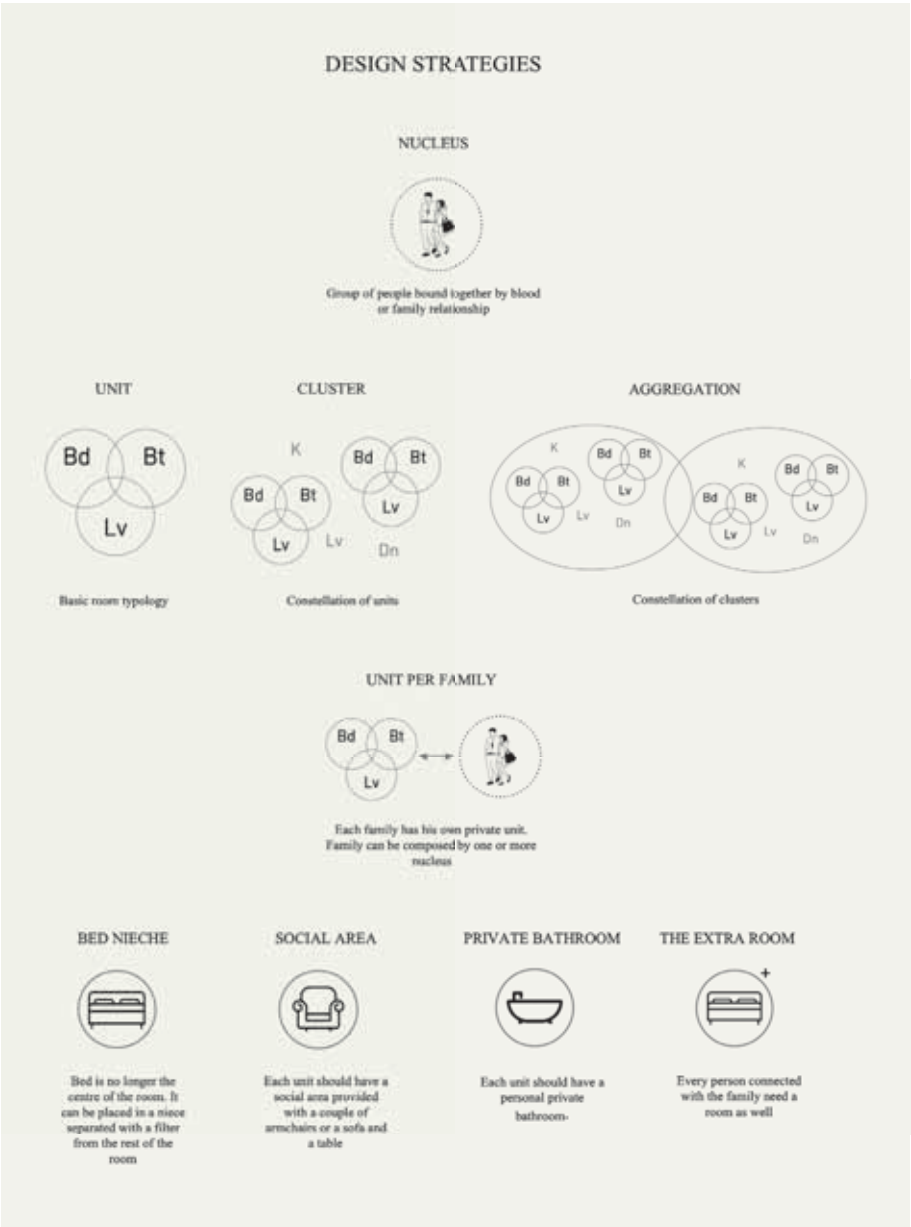
From People to the Nucleus, From Flats to Aggregations. The fieldwork enabled a series of critical observations on co-living behaviors and on the requirements that we could consider relevant for the architecture of interiors. These have been translated into forms of guidelines and recommendations for the design phase of what could be defined as a new building typology: an aggregation for shared living. From the study of the apartment floor plans and from the interviews, interesting and useful feedback was obtained. This input was useful in facilitating a profound rethinking of residential typologies addressed to shared living, along with a discussion of some of the fundamental elements that conventionally define both dwelling space and the traditional idea of home (and, to some extent, the traditional idea of the family).

In a context of co-living, it is not enough to count the number of occupants to determine the size of the spaces; there is also the need to determine the number of nuclei into which they are going to be grouped. Unlike strictly statistical definitions, by “nucleus” we meant the core unit or the minimum household unit, which could even consist of one single person. In other words, we consistently understood the nucleus as an autonomous “family”—to use the traditional term—that requires sufficient space for its private and collective activities, proportioned to the number of its members. Furthermore, within the nucleus, the bed is no longer to be considered the center of private living, with socializing and home-working instead becoming the new main focus. Furthermore, the bathroom and the kitchen—followed by the common living room

if present—were identified as being the place of greatest conflicts between cohabitants. The need for adequate distribution of amenities/services (bathrooms and kitchens) and living room areas (diversified in size and location) is therefore one of the key issues in designing new solutions for home-sharing aggregations (figs. 5).

Using all of this information, we drew up various design guidelines and provided them to students as orientation for their design proposals. They can be summarized as follows:

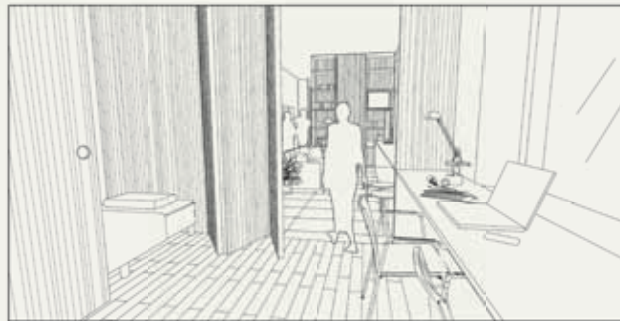
- a) each “family” unit (nucleus) shall have a cluster of rooms and a bathroom, the number of rooms being decided according to the specific number of people it is composed of;
- b) the single or double space for the bed must overlook the central area of the main cluster room, without occupying its center (if possible, the bed should be located in a niche/on a side, as little as 140cm wide, not necessarily receiving direct light);
- c) the main cluster room for the nucleus must have as its central focus a space for socializing/working from home, with a table and at least two armchairs;
- d) any additional individual(s) with close ties to the “nucleus” unit (e.g., a child, a caregiver, etc.) must have his/her/their own independent room (but not an independent bathroom) and a connection to the main cluster room;
- e) several room-clusters (one for each nucleus) together form what we termed an “aggregation” (what before was the apartment), in which the collective spaces and the kitchen(s) are the connective tissue (fig. 6);
- f) collective spaces must be divided into several places and sizes in relation to the number of occupants and nuclei, so that they can be used simultaneously;
- g) the kitchen, similarly, must be separated into several areas for several simultaneous use.





6

Example of an Aggregation Plan: Several room-clusters form a spatial "aggregation," in which the collective spaces and the kitchen(s) represent the connective tissue. | Beispiel für einen Verdichtungsplan: Mehrere Raumcluster bilden eine räumliche „Verdichtung“, in der die Gemeinschaftsräume und die Küche(n) das „Bindegewebe“ darstellen. © POLIMI



7

Areas for social interactivity | Bereiche für soziale Interaktivität © POLIMI

Each group of students was assigned a housing building in Milano: among them some architectural masterpieces of the past century, others ordinary and market-oriented real estate projects, and some ordinary collective post-war housing. The task was to re-design a floor plan, introducing new typologies of dwellings and matching the guidelines that resulted from the empirical research. These basic recommendations led to an exploration-by-design for home-sharing proposals; these brought to light solutions able to respond in spatial social and functional terms to the critical issues that emerged from our case studies fieldwork. But they also envision new contents and solutions concerning a topic where too little has been done in terms of architectural and interior design. The new set of spatial nuclei (clusters of rooms) and collective spaces (the connective tissue) that comprise the new dwelling have been named “aggregations,” a term which encapsulates both a sense of “being together” and a sense of individuality.

Students then developed aggregations for groups of households taken from the *Atlas* and edited in the first phase, interpreting the provided design guidelines. The results, as seen in the design proposals, immediately reveal differences in spatial and interior organization, deriving also from a highly specific approach to drawing that bears witness to the complexity of housing needs met and the vitality of the new configurations (if compared to the initial configurations). The “continuous” collective living spaces were consistently arranged into several distinct areas with different shapes and sizes to accommodate different groups of occupants at the same time, avoiding tensions or conflicts due to their appropriation and/or occupation. Kitchens with several, sometimes distant cooking areas and sinks meet the need for simultaneous cooking activities without triggering competition based on a perceived priority of use. In some cases, specific areas were created for children and/or for the elderly, two vulnerable categories of occupants requiring special attention. Particular attention was indeed given to the elderly through solutions which shared space and human resources, aiming to minimize feelings of loneliness and isolation for those living alone. Private spaces were also characterized by greater vitality, creating areas for social interactivity to which only members of the cluster have access and thus ensuring a balance between moments of conviviality and sharing and more private, intimate moments (fig. 7).

Overall, the layouts and representations that were conceived and developed are symbolic artefacts that may support intensive innovation in which housing is conceived, planned, and produced. Profound social and demographic changes are strongly affecting the way people organize their lives, and while an extensive revolution in dwelling practices is currently taking place, it is indoors and therefore largely invisible. Frontline research in the field of interiors architecture, design and planning shall be paired with pioneering experiments. Qualifying the discourse on the variety and de-standardized nature of contemporary housing is essential in order to foster housing policies and architectural design that can be more adequate in supporting the way in which the people organize their lives. ■

Figs. pp. XY-XY | Abb. S. XY-XY

(1–10)
Reloading Contemporary Dwelling Exhibition at the
Department of Architecture and Urban Studies |
Ausstellung am Institut für Architektur und Stadtforschung
am Polytechnikum Mailand @ POLIMI 2018

(11–12)
„Altes Testament – Aus dem Tagebuch der Menschheit“
Schauspielhaus Graz, 2017/2018 @ Lupi Spuma

(13–20)
„Lulu – einer Morderpallade“, Schauspielhaus Graz,
2018/2019 @ Lupi Spuma

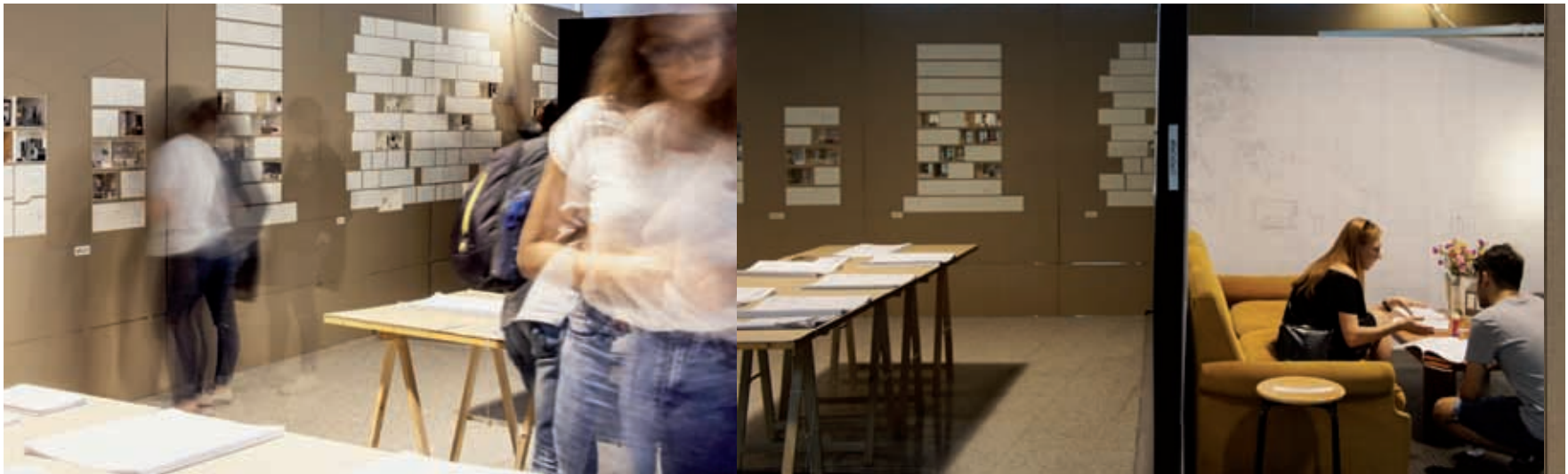
Jeder Studierendengruppe wurde ein Wohnbau in Mailand zugewiesen, darunter einige architektonische Meisterwerke des vergangenen Jahrhunderts, andere gewöhnliche und marktorientierte Immobilienprojekte und einige gewöhnliche kommunale Nachkriegswohnbauten. Die Aufgabe bestand darin, einen Grundriss neu zu entwerfen, neue Typologien von Wohnungen einzuführen und die aus der empirischen Forschung resultierenden Richtlinien zu übernehmen. Diese grundlegenden Empfehlungen führten zu einer Erforschung durch Gestaltung von Home-Sharing-Vorschlägen, die Lösungen aufzeigte, die in der Lage sind, räumlich, sozial und funktional auf die kritischen Fragen zu reagieren, die sich aus unserer Fallstudien-Feldforschung ergaben. Sie stellen aber auch neue Inhalte und Lösungen zu einem Thema vor, bei dem in Bezug auf Architektur und Innenarchitektur bislang zu wenig getan wurde. Die neuen Raumkerne (Zimmer-Cluster) und Gemeinschaftsräume (das „Bindegewebe“), aus denen sich das neue Zuhause zusammensetzt, bezeichnen wir als „Verdichtungen“, ein Begriff, der sowohl das Gefühl des „Zusammenseins“ als auch das der Individualität zusammenfasst.

Die Studierenden entwickelten schlussendlich Verdichtungen für Haushaltsgruppen aus dem *Atlas*, die in der ersten Phase bearbeitet wurden, und interpretierten die bereitgestellten Gestaltungsrichtlinien. Die Ergebnisse, wie sie in den Designvorschlägen zu sehen sind, machen auf einen Blick Unterschiede in der (Innen-)Raumorganisation deutlich, die sich auch aus einer spezifischen Aneignung des Mediums Zeichnen ergeben, der von der Komplexität der gedeckten Wohnbedürfnisse und der Vitalität der neuen Konfigurationen (im Vergleich zu den ursprünglichen Konfigurationen) zeugt. Die „kontinuierlichen“ kollektiven Wohnräume wurden konsequent in mehrere unterschiedliche Bereiche mit unterschiedlichen Formen und Größen gegliedert, um verschiedene BewohnerInnengruppen gleichzeitig aufzunehmen und Spannungen oder Konflikte, die sich aufgrund ihrer Aneignung und/oder Belegung ergeben könnten, zu vermeiden. Küchen mit mehreren, teilweise weit entfernten Kochstellen und Spülbecken erfüllen die Notwendigkeit gleichzeitiger Kochaktivitäten, ohne aufgrund einer

wahrgenommenen Nutzungspriorität einen Wettbewerb auszulösen. In einigen Fällen wurden spezifische Bereiche für Kinder und/oder ältere Menschen geschaffen, zwei sensible BewohnerInnen-Kategorien, die besondere Aufmerksamkeit erfordern. In der Tat wurde älteren Menschen besondere Aufmerksamkeit geschenkt, indem Lösungsansätze gefunden wurden, in denen Raum und Humanressourcen geteilt werden und die darauf abzielen, das Gefühl von Einsamkeit und Isolation von alleinstehenden Menschen zu minimieren. Die Privaträume waren lebendig gestaltet und schufen Bereiche für soziale Interaktivität ausschließlich für Mitglieder des Clusters. Damit wurde ein Gleichgewicht zwischen Augenblicken der Geselligkeit und des Austauschs und privateren, intimeren Momenten sichergestellt (Abb. 7).

Insgesamt sind die Entwürfe und Pläne symbolische Artefakte, die hohe Innovation dahingehend unterstützen können, wie Wohnraum gedacht, geplant und geschaffen wird. Tiefgreifende soziale und demografische Veränderungen beeinflussen die Lebensgestaltung der Menschen stark, und obwohl derzeit eine umfassende Revolution der Wohnpraxen im Gange ist, ist sie weitgehend unsichtbar, weil sie drinnen stattfindet. Pionierforschung in den Bereichen der Innenarchitektur, Design und Planung soll mit zukunftsweisenden Experimenten gekoppelt werden. Die Qualifizierung des Diskurses über die Vielfalt und Entstandardisierung des zeitgenössischen Wohnens ist unerlässlich, um eine Wohnungspolitik und architektonische Gestaltung zu fördern, die die Lebensorganisation der Menschen besser unterstützt. ■

Übersetzung: Otmar Lichtenwörther



1







